

Marek Pankowski
Adres

Rokietnica, dnia 24 kwietnia 2020 r.

Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w Warszawie
ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa

ZAWIADOMIENIE
O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu własnym, w trosce o praworządność Rzeczypospolitej Polskiej i kondycję finansów publicznej, na zasadzie art. 304 § 1 k.p.k. zawiadamiam o możliwości popełnienia przez:

1. Prezesa Rady Ministrów w osobie Mateusza Morawieckiego (dane adresowe znane organowi z urzędu) – przestępstwa polegającego na tym, że w bliżej nieustalonym okresie, nie posiadając do tego wymaganych uprawnień, zlecił Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. proces drukowania kart wyborczych do wyborów na Prezydenta RP 2020 – czym działa na szkodę interesu publicznego, tj. przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

2. Ministra Aktywów Państwowych w osobie Jacka Sasina (dane adresowe znane organowi z urzędu) – przestępstwa polegającego na tym, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia do chwili obecnej, nie posiadając do tego wymaganych uprawnień, nadzoruje proces drukowania kart wyborczych do wyborów na Prezydenta RP 2020 – czym działa na szkodę interesu publicznego, tj. przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

W związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa przez ww. osoby, wnoszę o:

- o wszczęcie postępowania karnego celem ustalenia wszystkich sprawców przestępstw wskazanych w niniejszym zawiadomieniu,
- powiadomienie Marszałka Sejmu RP o wszczęciu śledztwa w sprawie o przestępstwo z pkt. 1 i 2 powyżej na podstawie art. 2 ust. 4a ustawy o Trybunale Stanu,
- złożenie wniosku do Marszałka Sejmu o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła Jacka Sasina do odpowiedzialności karnej w trybie art. 105 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- przesłuchanie osób wymienionych w niniejszym zawiadomieniu jako podejrzewane na okoliczności dotyczące realizacji przez nich znamion wymienionych wyżej przestępstw,
- przeprowadzenie dowodu z załączonych do nin. zawiadomienia nagrań z przytoczonymi w niniejszym zawiadomieniu wypowiedziami Wicepremiera Jacka Sasina – no okoliczność możliwości popełnienia przestępstwa,
- na zasadzie art. 315 § 2 k.p.k., art. 316 § 1 k.p.k., art. 317 § 1 k.p.k. oraz art. 318 k.p.k. – o dopuszczenie pokrzywdzonych do udziału we wszystkich czynnościach śledztwa, w szczególności przesłuchaniach świadków, oględzinach, przesłuchaniach biegłych, oraz o informowanie pokrzywdzonych oraz ewentualnych ustanowionych w sprawie pełnomocników o wszystkich wyznaczonych terminach czynności śledztwa, w których mają prawo wziąć udział.

Mając na uwadze konstytucyjny obowiązek troski o dobro wspólne Rzeczypospolitej Polskiej, a także okoliczność, że podejrzewane czyny działają na szkodę interesu

publicznego, należy uznać, że zawiadamiający – w myśl art. 49 k.p.k. – mieści się w definicji pokrzywdzonego. W związku z powyższym zgłaszam się do udziału w niniejszym postępowaniu w charakterze pokrzywdzonego. Jednocześnie, na podstawie art. 53 k.p.k. zgłaszam swój udział w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego obok oskarżyciela publicznego.

UZASADNIENIE

W dniu 22 kwietnia 2020 r. Minister Aktywów Państwowych, Wicepremier Jacek Sasin w wywiadzie udzielonym dla telewizji TVN24 powiedział: „Poczta działa na podstawie decyzji Pana Premiera Mateusza Morawieckiego, który tą decyzję wydał w oparciu o ustawę covidową, która daje Panu Premierowi taką możliwość.” Pan wicepremier Jacek Sasin, pytany przez redaktora o to czy pakiety wyborcze są już drukowane przez Państwową Wytwórnę Papierów Wartościowych odparł: „Tak, już drukuje. Rzeczywiście to jest prawda. Właśnie na mocy tych decyzji o których mówiłem ten druk kart został podjęty.” Pan wicepremier pytany o sytuację w której wybory 10 maja zostałyby odwołane odpowiedział: „Jeśli nie będzie wyborów, no to nie będzie też głosowania i te pakiety się też nie przydadzą i nie będą żadnymi oficjalnymi dokumentami.”

W oparciu o aktualnie obowiązujące prawo, wybory prezydenckie zarządzane przez Marszałka Sejmu na dzień 10 maja 2020 r. odbywają się w sposób tradycyjny, poprzez oddanie głosu na kandydata w Komisjach wyborczych, przez wrzucenie karty do głosowania do urny wyborczej. Projekt ustawy ustanawiającej formułę wyborów korespondencyjnych nie jest obowiązujący, gdyż jest w trakcie procesu legislacyjnego. Osoby podejrzewane opierają swoje działania na podstawie aktu normatywnego, który nie przeszedł przez wszystkie stadia procesu legislacyjnego, w szczególności nie został jeszcze ogłoszony, ani też nie wszedł w życie.

Należy dodać, że art. 11 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych daje Prezesowi Rady Ministrów prawo wydawania poleceń "w związku z przeciwdziałaniem COVID-19". Druk pakietów wyborczych nie jest przeciwdziałaniem COVID-19, gdyż przeprowadzenie wyborów w formie korespondencyjnej 10 maja br. w żaden sposób nie wpływa na ograniczenie rozprzestrzeniania się tej choroby lub poprawę jej leczenia.

Jednocześnie Art. 7 Konstytucji RP (Dz.U.1997.78.483) nakłada obowiązek na organy do działania na podstawie i granicach prawa: "Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.", co będzie w przyszłości podstawą do postawienia osób zamieszanych w ten nielegalny proceder przed Trybunałem Stanu.

W związku z powyższym, brak jest podstawy prawnej do delegacji zadań czy podejmowania decyzji dla delegowania na Poczta Polska S.A. oraz Wytwórnę Papierów Wartościowych zadań związanych z wydrukiem pakietów wyborczych dla wyborów korespondencyjnych.

Powyższe wskazuje na przekroczenie uprawnień przez Premiera RP Mateusza Morawieckiego, Wicepremiera Jacka Sasina oraz na wyrządzenie znacznych szkód majątkowych dla Budżetu Państwa w wysokości mierzonej w dziesiątkach, lub setkach milionów złotych. Wyczerpuje to znamiona przestępstwa z art. 231 par 1 kk "Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3."

Przedmiotem ochrony art. 231 k.k. jest prawidłowa działalność instytucji państwowych i samorządu terytorialnego oraz interes społeczny i prywatny. W doktrynie przyjmuje się, że przekroczenie uprawnień obejmuje wszelkie działania, wykraczające poza granice wyznaczone przepisami prawa lub ich istotę. Indywidualnym przedmiotem ochrony na gruncie art. 231 k.k. jest prawidłowe, tj. zgodne z prawem, wykonywanie czynności przez funkcjonariuszy publicznych. Trafnie podkreśla się w doktrynie prawa karnego, że przepis

art. 231 k.k chroni również autorytet władzy publicznej. Niewątpliwie poprzez nadużywanie uprawnień i niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych dochodzi do jego obniżenia. Uszczerbku doznaje również zaufanie obywateli do państwa. Należy mieć również na uwadze, że Kodeks Postępowania Administracyjnego nakłada obowiązek na organy do działania na podstawie i w granicach prawa.

Interes definiuje się jako pożytek, korzyść, natomiast interes publiczny to interes bliżej nieokreślonej zbiorowości. Bezprawne działanie osób podejrzewanych doprowadzają do szkody w majątku Skarbu Państwa, albowiem wskutek ich działań dochodzi do niekorzystnego rozporządzenia finansami publicznymi. Jak podkreśla art. 1 Konstytucji RP - „Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli” oraz art. 82 - „obowiązkiem obywatela polskiego jest wierność Rzeczypospolitej Polskiej oraz troska o dobro wspólne”. Tym samym, czyny osób podejrzewanych godzą w interes publiczny wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy jako podatnicy są podstawowym filarem finansowania Skarbu Państwa.

Merytorycznymi kryteriami uznania osoby, instytucji lub jednostki organizacyjnej za pokrzywdzonego w postępowaniu karnym jest bezpośrednio naruszenie lub zagrożenie przez przestępstwo dobra prawnego tego podmiotu. Na podstawie art. 49 k.p.k. można wyróżnić, oprócz kryterium podmiotowego, dodatkowe dwa kryteria – naruszenie lub zagrożenie dobra prawnego oraz bezpośredniość tego naruszenia lub zagrożenia. Skoro pokrzywdzonego ustawodawca definiuje poprzez odwołanie się do pojęcia dobra prawnego, to przyjęć należy, że identyfikacja tej osoby wymaga odwołania się do przepisów ustawy karnej, określającej dobro prawne, naruszone lub zagrożone przestępstwem. Należy więc uznać, że zawiadamiający, jako obywatele Rzeczypospolitej Polskiej, stanowią osoby pokrzywdzone podejrzanym przestępstwem.

Podpis Zawiadamiającego

Rokietnica, dnia 24 kwietnia 2020 roku